

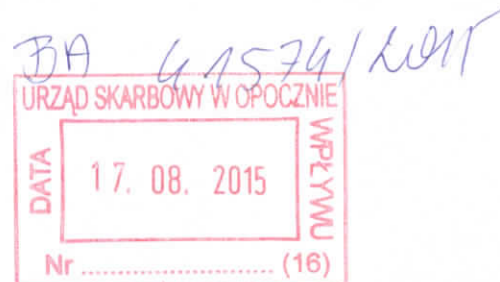


**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W ŁODZI**

Łódź, dnia 14 sierpnia 2015 r.

IS_KW/0710-0008/15/P/39662

8
STP / APKP
PPK
2015-08-17



Pan

**Waldemar Plewa
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Opocznie**

ul. Piotrkowska 14
26-300 Opoczno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1267 ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w Urzędzie Skarbowym w Opocznie przeprowadzona została kontrola problemowa w temacie: „Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych”.

Badaniem objęto czynności podjęte przez Urząd Skarbowy w Opocznie w 2014 r.

Czynności kontrolne w dniach 1 – 30 czerwca 2015 r. przeprowadziły:

- Anna Furga – inspektor,
- Agnieszka Krzyczmanik – starszy komisarz skarbowy,
- Aneta Sibilska – inspektor.

W ramach kontrolowanego zagadnienia analizie poddano działania podejmowane w następujących obszarach:

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.
2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej:
 - trafność typowania podmiotów do kontroli,
 - zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Wojewódzkim Planie Działań,
 - wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek Analiz i Planowania i Kontroli Podatkowej.
3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne):
 - zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych,



- stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych,
 - zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych.
4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej:
- zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
 - dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej,
 - prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego,
 - zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli,
 - wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej,
 - zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli,
 - rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne,
 - stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.
5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.
6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA:
- analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA,
 - ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA,
 - zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych,
 - informacja o zawiadomieniach do komórki KS.
7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.

Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w Opocznie w ww. obszarach oceniono pozytywnie.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość w zakresie objętym kontrolą dotyczącą:

- zatwierdzania postępowań kontrolnych i przekazywania materiałów pokontrolnych w podsystemie KONTROLA przed upływem 14 dni od daty zakończenia kontroli.

Przedstawiona ocena dotyczy działań podejmowanych w niżej wymienionych obszarach:

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA - oceniono pozytywnie.

W kontrolowanym Urzędzie wszystkie informacje sygnałne rejestrowane są w Bibliotece Akt oraz w podsystemie KONTROLA jako zewnętrzne źródło kontroli – po stwierdzeniu, że zawierają informacje przydatne dla potrzeb planowania kontroli. Klasyfikowane są w podsystemie ze względu na źródło pochodzenia, rodzaj i ważność informacji.

W 2014 r. do Urzędu Skarbowego w Opocznie wpłynęło 78 doniesień. Wszystkie informacje zostały przeanalizowane, w tym: 11 – ujęto w planach kontroli (dodatkowo 7 poza planem), 2 – przekazano do innej komórki, 9 – przekazano wg właściwości, 24 – odłożono „ad acta”, 25- pozostawiono w zbiorze informacji do dalszego monitorowania.

Średni okres jaki upłynął od daty wpływu doniesienia do podjęcia pierwszych działań

przez Urząd nie przekroczył 60 dni. Średni okres od daty wpływu informacji do daty sporządzenia analizy dotyczącej sposobu załatwienia sprawy wyniósł 28 dni. Najkrótszy okres załatwienia sprawy wyniósł 1 dzień.

Dokonywane analizy były kompletne, a decyzje o dalszym toku postępowania z informacją – właściwe. Stan sprawy kończący sprawę tzw. „odłożenie ad acta” (odstąpienie od czynności kontrolnych), zatwierdzany był każdorazowo przez Naczelnika Urzędu.

W przypadkach, w których w informacjach sygnałnych zawarto informacje wykraczające poza zakres właściwości rzeczowej i miejscowej naczelników urzędów skarbowych kopie informacji były przekazywane do właściwych organów i instytucji. Ponadto podmioty składające doniesienia otrzymały informację zwrotną.

Powyższe ustalono na podstawie raportu z Biblioteki Akt oraz 10 spraw – 5 spraw z kategorii „załatwione” i 5 spraw pozostawionych na etapie monitorowania.

W Urzędzie Skarbowym w Opocznie w 2014 r., zgodnie z raportem monitorującym wdrożenie i eksploatację podsystemu KONTROLA za okres 01.01-31.12.2014 r., zarejestrowano 28 źródeł zewnętrznych oraz 157 źródeł wewnętrznych. Nie stwierdzono błędów w zakresie rejestracji źródeł kontroli.

2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej - oceniono pozytywnie.

a) Działania podejmowane w obszarze trafności typowania podmiotów do kontroli podatkowych.

W 2014 r. w Urzędzie Skarbowym w Opocznie za utworzenie i realizowanie 18 planów kontroli podatkowej, w których wytypowano łącznie 138 podmiotów odpowiedzialna była Komórka KP. Nadmienić należy, że spośród 166 wskazań ujętych w planach kontroli 36 wskazań było anulowanych i ponownie umieszczanych w planach kontroli. Ponadto wobec 3 podmiotów podjęto decyzję o odstąpieniu od kontroli. Podmiotów ujętych w planach kontroli z pierwotnymi wskazaniem było zatem 127.

Komórka AP dokonywała szczegółowej analizy wniosków składanych przez inne komórki organizacyjne Urzędu oraz tworzyła własne wnioski w oparciu o dane pochodzące ze źródeł zewnętrznych i wewnętrznych. Każdorazowo komórka AP sporządzała szczegółową analizę zasadności przeprowadzenia kontroli (również pod kątem obszarów i podobszarów ryzyka) i przekazywała ją wraz z materiałem źródłowym do komórki KP. Należy podkreślić, że podczas procesów typowania następowało grupowanie podmiotów do kontroli pod kątem np.: kryteriów ryzyka, branży, wykazywanych strat, zwrotów, kwot do przeniesienia oraz podawano główny powód decydujący o wyborze danego podmiotu do planu kontroli podatkowej.

W 2014 r. w Urzędzie Skarbowym w Opocznie wskazano 2 podmioty do kontroli skarbowej, które nie zostały przyjęte do realizacji przez Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi. Jednakże, każdorazowo w procesach typowania podmiotów do kontroli brano były pod uwagę kryteria kwalifikujące podmioty do kontroli skarbowej.

W wyniku analizy wyników kontroli podatkowych zrealizowanych na podstawie planów kontroli ustalono, że na 127 podmiotów wytypowanych i ujętych w planach kontroli podatkowej Urzędu Skarbowego w Opocznie, 41 kontroli zakończono wynikiem pozytywnym z uszczupleniem powyżej 1 tys. zł., co kształtuje wskaźnik skuteczności tych kontroli na poziomie 32,28%. Z uwagi na fakt, iż wartość wskaźnika oscyluje powyżej 30% powyższy stan należy uznać za prawidłowy.

b) Działania podejmowane w obszarze zgodności kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Wojewódzkim Planie Działań.

W II półroczu 2014 r. wytypowano łącznie 58 podmiotów, które spełniały kryteria określone w Wojewódzkim Planie Działań, z czego 43 podmioty ujęto w planach kontroli.

W Urzędzie Skarbowym w Opocznie przeprowadzono łącznie 55 kontroli podatkowych podmiotów z określonymi podobszarami ryzyka, zaś w 24 przypadkach ustalenia dokonane w toku prowadzonych działań kontrolnych zakończono wynikiem finansowym powyżej 1 tys. zł. Łączna kwota ustaleń w kontrolach, gdzie wynik finansowy kształtował się na poziomie wyższym niż 1 tys. zł wyniosła 221.532,92 zł, zaś łączna kwota ustaleń dla zrealizowanych kontroli wchodzących w zakres Wojewódzkiego Planu Działań wyniosła w II półroczu 2014 r. 225.348,92 zł.

Zgodnie z danymi ze sprawozdania MF-9Ps za kontrolowany okres na 66 kontroli ogółem przeprowadzonych w II półroczu 2014 r., 43 kontrole przeprowadzono w podobszarach wskazanych w WPD, co kształtuje wskaźnik ilości kontroli ogółem do kontroli z zakresu ryzyka zewnętrznego na poziomie 65,15 % .

c) Działania podejmowane w obszarze współpracy komórek AP i KP.

W Urzędzie Skarbowym w Opocznie nie została powołana komisja w zakresie typowania podmiotów do kontroli. Typowanie do kontroli, identyfikacja i analiza obszarów ryzyka, zgłaszania propozycji działań zmierzających do wyeliminowania lub ograniczenia występujących zagrożeń, omawianie wniosków dot. typowania i planowania podmiotów do kontroli podatkowej i skarbowej, gromadzenie informacji o powtarzających się błędach podatkowych, przygotowywanie propozycji nowych obszarów ryzyka i omawianie efektów pracy, pozostawało w gestii komórki AP.

W Urzędzie Skarbowym w Opocznie tworzone plany kontroli miesięczne, kwartalne i półroczne. Typowanie podmiotów dokonywane było przez komórkę AP, zaś za tworzenie planów kontroli odpowiedzialna była komórka KP. Daty sporządzenia planów kontroli podatkowej, utworzenia i zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA były prawidłowe w każdym analizowanym przypadku.

Podmioty wytypowane i nieskontrolowane przez komórkę KP poddawane były ponownej analizie przez komórkę AP. Liczba podmiotów wytypowanych i ujętych w planach kontroli była dostosowana do możliwości kadrowych komórki KP. Nieliczne niezrealizowane wskazania ujęte w planach pierwotnych były anulowane, tworzone nowe wskazania i umieszczano je w kolejnych planach kontroli. W 2014 r. powyższa procedura była wykorzystywana incydentalnie.

3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne) - oceniono pozytywnie.

W Urzędzie Skarbowym w Opocznie brak przydzielonych licencji na korzystanie z informatycznych narzędzi analitycznych w postaci programów ACL/IDEA.

Jako narzędzie wspomagające czynności kontrolne w 2014 r. wykorzystywany był program Weryfikator. W 2014 r. przeprowadzono łącznie 11 kontroli z wykorzystaniem tego narzędzia analitycznego. 6 postępowań kontrolnych zakończono wynikiem pozytywnym, na łączną sumę 37.259,00 zł. uszczuplenia.

W przypadku kontroli przeprowadzonych z użyciem informatycznych narzędzi analitycznych jego wykorzystanie było każdorazowo uzasadnione wysokością obrotów lub ilością dokumentów poddanych kontroli. Analizie poddawano dokumenty źródłowe w postaci akt kontroli.

Kontrolujący w każdym przypadku kierowali do kontrolowanego żądania udostępnienia danych elektronicznych w postaci plików cyfrowych. Dane pobierano na nośnikach informatycznych oraz sporządzano protokoły pobrania, w których ujmowano informacje dotyczące pobrania danych w formie elektronicznej. Program Weryfikator zainstalowany był na laptopie zabezpieczonym programem szyfrującym „TrueCrypt”. Po przeprowadzeniu kontroli z danych elektronicznych tworzony był plik logu, po wykonaniu którego dane były usuwane.

4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej – oceniono pozytywnie.

W ramach przedmiotowego zagadnienia badaniu poddano prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami ustawy Ordynacja podatkowa oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

a) Zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej.

Zasady postępowania Organu podatkowego w zakresie informowania podatników o planowanej kontroli znalazły swoje umocowanie w pkt. 5.2. Instrukcji I -020/4 obowiązującej od 17.07.2013 r. oraz I-020/5 w sprawie Prowadzenia i ewidencjonowania kontroli podatkowej obowiązującej od 27.06.2014 r.

W powyższym zakresie badaniu poddano wszystkie wytypowane w trakcie niniejszej kontroli akta kontroli podatkowej.

Analiza materiału zebranego w toku kontroli w powyższym zakresie, pozwala na stwierdzenie, że Urząd zgodnie z art. 282c § 3 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 79 ust. 7 usdg, każdorazowo informował kontrolowanych o braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej oraz przyczynach braku zawiadomienia - powyższe potwierdzano zapisem w protokołach z kontroli.

W skontrolowanych postępowaniach, kontrolę wszczynano z zachowaniem ustawowego terminu, t.j. po upływie 7 dni, lecz nie później niż przed upływem 30 dni od daty doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

W sytuacji wszczęcia kontroli przed upływem 7 dni, każdorazowo w tym zakresie otrzymywano zgodę kontrolowanego.

b) Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej.

Zasady dokumentowania przebiegu kontroli podatkowej opisane zostały w pkt. 5.6 Instrukcji I -020/4 obowiązującej od 17.07.2013 r. oraz I-020/5 w sprawie Prowadzenia i ewidencjonowania kontroli podatkowej obowiązującej od 27.06.2014 r.

W wyniku kontroli 20 postępowań podatkowych ustalono, że protokoły kontroli zatwierdzonych w 2014 r. weryfikowane były przed ich podpisaniem i doręczeniem kontrolowanym podmiotom, przez bezpośredniego przełożonego kontrolujących. Weryfikacja

dokonywana była w wersji elektronicznej lub papierowej bez potwierdzania jej podpisem. Wyjątek stanowiły nieliczne przypadki, gdy osobą kontrolującą i koordynującą daną kontrolę podatkową był pracownik pełniący obowiązki kierownika komórki kontroli, wówczas protokół nie był już weryfikowany przez Jej zwierzchnika. W powyższym zakresie przyjęto wyjaśnienia p.o. Kierownika Samodzielnego Referatu Analiz i Planowania oraz Kontroli Podatkowej złożone w dniu 15.06.2015 r.

W toku kontroli ustalono, że wnioski pokontrolne z kontroli zakończonych zarówno wynikiem negatywnym, jak i pozytywnym, bez względu na rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości każdorazowo po zakończeniu kontroli podatkowej Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej przekazywał do komórki PP. Wnioski te sporządzano w 2 egzemplarzach i na jednym z nich Kierownik Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych potwierdzał ich otrzymanie, a następnie poddawał je analizie.

Analiza skontrolowanych postępowań kontrolnych pozwala na stwierdzenie, że w Urzędzie przestrzegane są przepisy prawa dotyczące właściwości oraz prawidłowości doręczania upoważnień do kontroli podatkowej.

W toku kontroli nie stwierdzono wykroczenia poza zakres wskazany w upoważnieniu. W protokołach z kontroli każdorazowo zamieszczano informacje w zakresie miejsca i czasu przeprowadzenia kontroli, dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych dowodów, ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli oraz wymagane przepisami ustawy Ordynacja podatkowa-pouczenia.

c) Prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 10 postępowań kontrolnych wytypowanych na podstawie raportu sporządzonego w dniu 03.06.2015 r. w podsystemie KONTROLA, kod raportu: R_KON_DRUK_WKD Wnioski/ ponaglenia/ odpowiedzi na wnioski oraz 2 postępowania kontrolne, na etapie których Urząd Skarbowy w przeprowadził czynności sprawdzające we własnym zakresie.

W wyniku kontroli powyższego zagadnienia stwierdzono, że Urząd Skarbowy w Opocznie, uwzględniając konieczność gromadzenia materiału dowodowego w ramach kontroli podatkowej kieruje się zasadami ekonomiki oraz szybkością postępowania i przeprowadza czynności sprawdzające w trybie art. 274 c. ustawy Ordynacja podatkowa, realizując tym samym wytyczne Ministerstwa Finansów zawarte w piśmie z 19 maja 2014 r. nr MF-AP4-0683-144/2014/SMM/1.

W 2014 r. w 15 przeprowadzonych postępowaniach kontrolnych skierowano 23 wnioski do innych urzędów skarbowych o przeprowadzenie kontroli u kontrahenta kontrolowanego.

W skontrolowanych 10 sprawach na wszystkie skierowane wnioski otrzymano odpowiedzi od innych organów podatkowych. W 2 przypadkach Urząd w toku prowadzonego postępowania kontrolnego przeprowadził czynności sprawdzające we własnym zakresie.

W wyniku kontroli powyższego zagadnienia stwierdzono również, że Urząd Skarbowy w Opocznie, uwzględniając konieczność gromadzenia materiału dowodowego w ramach kontroli podatkowej wykorzystuje uprawnienia wynikające z art. 82 ustawy Ordynacja podatkowa – w 2014 r. wystawiono 4 wezwania.

d) Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli.

Na podstawie raportu sporządzonego w podsystemie KONTROLA w dniu 02.06.2015 r, kod raportu : R_KON_DRUK_POS ustalono, że w Urzędzie Skarbowym w Opocznie w toku prowadzonych postępowań kontrolnych w 6 przypadkach zawiadamiano kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli.

Kontrolą szczegółową objęto wszystkie sprawy wykazane w raporcie.

Analiza skontrolowanych spraw pozwala na stwierdzenie, że Urząd terminowo zawiadamiał o każdym przypadku niezakończenia kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu, nie stwierdzono nieuzasadnionych przerw w toku czynności kontrolnych, każdorazowo w zawiadomieniach wskazywano nowy termin zakończenia kontroli.

Zawiadomienia informujące o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu każdorazowo podpisywane były przez Naczelnika Urzędu.

e) Wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Opocznie nie wydawano postanowień w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku od towarów i usług w trakcie kontroli podatkowej. Powyższe ustalono na podstawie raportu z programu e-ORUS oraz oświadczenia Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej i Analiz i Planowania.

f) Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli.

W dniu 02.06.2015 r. sporządzono raport z podsystemu KONTROLA o kodzie R_KON_DRUK_PK_S - raport zawiera 8 pozycji, które poddano szczegółowej kontroli.

Zawiadomienia objęte kontrolą zostały rozpatrzone prawidłowo – zgodnie z art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa z zachowaniem 14 – dniowego terminu zawiadomienia kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń.

W skontrolowanych sprawach w 6 nie uwzględniono wniesionych zastrzeżeń, w 2 przypadkach uznano zastrzeżenia w całości.

g) Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne.

Do Urzędu Skarbowego w Opocznie w okresie objętym kontrolą wpłynęły 2 sprzeciwy na czynności kontrolne.

W jednym przypadku Organ kontroli uznał przedmiotowy sprzeciw za bezzasadny i rozpatrzył go poprzez wydanie w dniu 14.07.2014 r.(tj. w terminie 3 dni roboczych od otrzymania sprzeciwu) postanowienia o kontynuowaniu czynności kontrolnych. W drugim przypadku uznano sprzeciw za zasadny i odstąpiono od kontynuowania czynności kontrolnych w trybie art. 84c ust. 12 usdg, zgodnie z którym nierozpatrzenie sprzeciwu w terminie, o którym mowa w ust 9, jest równoznaczne w skutkach z wydaniem przez organ właściwy postanowienia, o którym mowa w ust. 9 pkt. 1 tj. – o odstąpieniu od czynności kontrolnych. W obu przypadkach podmiot składający sprzeciw był upoważniony do jego wniesienia, a liczenie terminów w procedurze rozpatrywania sprzeciwów odbywało się w sposób prawidłowy.

h) Stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.

W Urzędzie Skarbowym w Opocznie nie stwierdzono przypadków zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej .

5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego – oceniono pozytywnie.

Kontroli poddano akta postępowań kontrolnych wytypowanych w pkt. 10.4. b) – łącznie 20 szt.

Analiza powyższego wskazuje, że materiał zebrany w toku kontroli podatkowych pozwala na prawidłową ocenę badanego w toku kontroli zagadnienia, a jego ocena z punktu widzenia przepisów prawa dokonywana jest prawidłowo.

Dowody uzyskiwane w trakcie czynności sprawdzających były wykorzystywane w toku prowadzonych postępowań, a w przypadku wystąpienia do innych organów podatkowych każdorazowo uzyskiwano żądane informacje.

Wszystkie protokoły z kontroli bez względu na ich wynik, poddane zostały ocenie i akceptacji osoby nieuczestniczącej w kontroli – najczęściej Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej.

6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA - oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonego uchybienia.

a) Analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA.

Na podstawie wydruku z aplikacji e-ORUS z 02.06.2015 r. dotyczącego wszystkich nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA ustalono, że:

- uprawnienia typu KONNACZ posiadają:
 - Naczelnik Urzędu,
 - Z-ca Naczelnika Urzędu,
 - Kierownik Samodzielnego Referatu Analiz i Planowania oraz Kontroli Podatkowej,
 - 2 pracowników Referatu APKP ,
- uprawnienia typu KONKIER posiadają:
 - Naczelnik Urzędu,
 - Z-ca Naczelnika Urzędu,
 - Kierownik Samodzielnego Referatu Analiz i Planowania oraz Kontroli Podatkowej,
 - Kierownik Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych oraz Spraw Karnych Skarbowych
 - 5 pracowników Referatu APKP
 - pracownik Działu OB

W zakresie weryfikacji zasadności nadanych uprawnień KONNACZ oraz KONKIER stwierdzono, że wnioski o nadanie ww. uprawnień zatwierdzone były każdorazowo przez Naczelnika Urzędu, a ich nadanie uzasadniano zakresem obowiązków poszczególnych pracowników (m.in. pełnienie funkcji superużytkownika, sporządzanie planów kontroli).

W toku kontroli wskazano na ryzyko posiadania zbyt rozbudowanych uprawnień przez tak szeroką grupę pracowników, gdyż może skutkować to brakiem nadzoru np. w zakresie zmian

ustaleń kontroli.

b) Ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA.

W celu zbadania zgodności działania z podręcznikiem użytkownika do podsystemu KONTROLA i Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA analizie poddano zapisy w podsystemie oraz akta kontroli postępowań wytypowanych w ramach pkt 10.4., tj. 41 postępowań kontrolnych. Kontroli poddano zapisy w podsystemie KONTROLA w zakresie:

- prawidłowość wystawienia i akceptowania upoważnienia;
- kompletność ewidencjonowania postanowień, zawiadomień i innych pism związanych z kontrolą podatkową;
- prawidłowość ewidencjonowania ustaleń kontroli z uwzględnieniem głównie: dat rozpoczęcia, zakończenia kontroli, doręczenia protokołu, otrzymania zastrzeżeń, przekazania protokołu, liczby dni kontroli, limitów, obszarów i tematów kontroli, ustaleń z kontroli wg opisu pkt 8 Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA,
- utworzonych dokumentów oczekiwanych po kontroli i ich statusów.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

W odniesieniu do zagadnienia – **odnotowywanie w podsystemie KONTROLA postępowań kontrolnych prowadzonych przez Urzędy Kontroli Skarbowej** stwierdzić należy, że w 2014 r. odnotowano 6 zawiadomień o wszczęciu postępowania kontrolnego oraz 8 wyników kontroli.

W oparciu o zapisy w podsystemie KONTROLA stwierdzić należy, że zaewidencjonowano niezbędne dane o postępowaniach kontrolnych prowadzonych w 2014 r. W raporcie z podsystemu KONTROLA Wykaz kontroli wraz z informacją o dowiązanych dokumentach pokontrolnych przeprowadzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej odnotowano 3 postępowania z łączną kwotą uszczuplenia ogółem 5.435 zł oraz kwotą dodatkowego przypisu związanego z obszarem kontroli 5.435 zł.

Z kolei na podstawie raportu o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe z systemu POLTAX z 22.06.2015 r. sporządzonego przez ww. komórkę o parametrach: R_DEC_DOK_RAP, rodzaj dokumentu: P-Decyzja/Postanowienie, Organ decyzyjny-UKS nie stwierdzono żadnej zaewidencjonowanej w 2014 r. decyzji.

Informacje o postępowaniach kontrolnych odnotowano również w ręcznie prowadzonej ewidencji – Rejestr decyzji, wyników kontroli, zaświadczeń o wszczęciu postępowania kontrolnego wpływających z UKS w 2014 r.

c) Zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych.

W celu sprawdzenia terminowości zatwierdzania postępowań kontrolnych przeanalizowano raporty:

- sporządzony w dniu 11.06.2015 r. o kodzie R_KON_KON_WYM Wykorzystywanie materiałów pokontrolnych o parametrach: data zatwierdzenia postępowania kontrolnego mieści się w okresie od 01.01.2014 do 31.12.2014, kontrola zakończyła się wynikiem pozytywnym, data przekazania protokołu kontroli do komórki wymiarowej- data zakończenia kontroli > 60 dni.

Raport nie wskazał żadnego postępowania przekazanego do komórki wymiarowej po upływie 60 dni.

- sporządzony w dniu 11.06.2015 r. o kodzie R_KON_KON_WYM Wykorzystywanie materiałów pokontrolnych o parametrach: data zatwierdzenia postępowania kontrolnego mieści się w okresie od 01.01.2014 do 31.12.2014, kontrola zakończyła się wynikiem pozytywnym, data przekazania protokołu kontroli do komórki wymiarowej- data zakończenia kontroli > 1 dni.
Raport wskazał 97 postępowań, przy czym nie wskazano żadnego postępowania, gdzie protokół przekazano do komórki wymiarowej przed upływem 14 dni od zakończenia kontroli.

Szczegółowej kontroli w zakresie wskazanym powyżej poddano zapisy w podsystemie KONTROLA wraz z aktami kontroli wskazanymi w pkt 10.4 b) programu kontroli, tj. 20 postępowań kontrolnych. Stwierdzono, że:

- przekazanie materiałów kontrolnych następowało z uwzględnieniem terminu do wszczęcia postępowania podatkowego określonego w art. 165 b ustawy Ordynacja podatkowa;
- zatwierdzanie postępowań kontrolnych w podsystemie KONTROLA następowało w terminie do 60 dni od daty zakończenia postępowania;
- daty przekazania materiałów pokontrolnych są zgodne z danymi odnotowanymi w podsystemie KONTROLA.

Jednak z uwagi na stwierdzone w toku niniejszej kontroli rozbieżności pomiędzy zaewidencjonowaną w podsystemie datą zatwierdzenia postępowania, a datą przekazania protokołu do komórki wymiarowej wskazać należy, że w oparciu o ww. raporty stwierdzono 43 przypadki zatwierdzenia postępowania przed upływem 14 dni, tj. w terminie niezapewniającym możliwości wprowadzenia ostatecznych ustaleń kontroli związanych z wniesieniem przez kontrolowanego zastrzeżeń do kontroli. Wśród tych postępowań 4 zatwierdzono w dniu zakończenia kontroli. Ustalono ponadto, że 1 postępowanie zatwierdzono niemal miesiąc po przekazaniu protokołu.

Dokonywanie w podsystemie KONTROLA ostatecznego zatwierdzenia kontroli, zarówno już w dniu doręczenia kontrolującemu protokołu z kontroli, jak i w innym terminie, jednak przed upływem 14 dni od zakończenia kontroli stanowi błędną praktykę, gdyż uniemożliwia dalsze zaewidencjonowanie wszystkich istotnych dokumentów, wpływających na ustalenia dokonane w toku przeprowadzonej kontroli, jak wprowadzenie ewentualnych zastrzeżeń lub wyjaśnień do protokołu, które zgodnie z art. 291 § ustawy Ordynacja podatkowa kontrolowany ma prawo przedstawić w ciągu 14 dni od dnia otrzymania protokołu z tej kontroli.

Natomiast zatwierdzenie postępowania po przekazaniu protokołu do komórki wymiarowej jest sprzeczne z pkt 12 a „Wytycznych...”, który stanowi, że kontrole należy zatwierdzać w terminie 60 dni od daty zakończenia kontroli, jednakże nie później niż w dniu przekazania protokołu do komórki wymiarowej.

Mając na uwadze powyższe, w toku kontroli pouczono o konieczności wyeliminowania przypadków zatwierdzania postępowań kontrolnych w podsystemie KONTROLA przed upływem 14 dni od daty zakończenia kontroli skutkujących brakiem możliwości wprowadzenia ostatecznych ustaleń związanych z wniesieniem przez kontrolowanego zastrzeżeń do kontroli. Zwrócono również uwagę na istotność ewidencjonowania zbieżnych dat zatwierdzania postępowania i przekazania protokołu stanowiących o rzetelności sporządzanych rejestrów.

d) Informacja o zawiadomieniach do komórki KS.

Kontrolą objęto 10 postępowań wytypowanych losowo na podstawie raportu o kodzie R_KON_DRUK_PK_S (na podstawie zakładki postępowanie kontrolne, po wprowadzeniu znaku % w polu: wniosek KKS). Raport wygenerował 152 postępowania kontrolne, w których pole „wniosek KKS” wypełniono „N” - NIE, „T” - TAK- postępowanie kontrolne, „P” - TAK- postępowanie podatkowe. Stwierdzono, że zapisy w podsystemie KONTROLA w odniesieniu do przedmiotowego zagadnienia odzwierciedlają stan faktyczny.

Zawiadomienia i odstąpienia od ukarania ewidencjonowane są dodatkowo w rejestrze spraw KKS prowadzonym w oparciu o comiesięczne wydruki z BA dot. zawiadomień i odstąpień od ukarania. Zawiadomienia i odstąpienia sporządza zarówno komórka KP, jak i PP. Komórka KP sporządza również zawiadomienia w oparciu o ustawę o rachunkowości.

7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych – oceniono pozytywnie.

Kontroli poddano 10 postępowań kontrolnych przeprowadzonych w Urzędzie Skarbowym w Opocznie w 2014 r., zatwierdzonych, zakończonych wynikiem pozytywnym.

W każdym analizowanym przypadku po zakończeniu czynności kontrolnych sporządzana była notatka służbowa lub analiza pokontrolna. Analizy te były tworzone na podstawie danych z materiałów źródłowych oraz danych zawartych w podsystem KONTROLA i akceptowane przez kierowników Komórek RP, KP i KKS. 7 analiz zaakceptowanych zostało również przez Naczelnika Urzędu Skarbowego.

W 1 przypadku, gdzie podjęcie postępowania podatkowego było uzasadnione, zostało ono wszczęte na mocy postanowienia wydanego w trybie art. 165b ustawy Ordynacja podatkowa.

W 6 uzasadnionych przypadkach strony postępowania składały korekty deklaracji zgodne z ustaleniami kontroli, zaś w pozostałych przypadkach składanie korekt było bezzasadne lub wszczynano postępowania podatkowe. Z uwagi na niskie kwoty uszczuplenia w analizowanych sprawach brak było podstaw do wydania decyzji o zabezpieczeniu, natomiast w 4 przypadkach w protokole kontroli zawarto informacje o stanie majątku kontrolowanego.

Współpraca Komórek OB, PP, RP z Komórką KP przebiegała w kontrolowanym okresie w sposób właściwy, rzetelny i terminowy. Komórka AP sporządzała skrypty/raporty w zakresie niepowiązanych dokumentów, analizy złożonych korekt pokontrolnych oraz raporty ze skryptów generowanych dla potrzeb bieżącego monitoringu mierników.

Dla celów niniejszej kontroli w dniu 15.06.2015 r. sporządzono z podsystemu KONTROLA raport: *Wykaz dokumentów oczekiwanych* o kodzie: R_KON_DWK_OCZ dotyczący kontroli zatwierdzonych w okresie kontrolowanym w celu sprawdzenia czy do kontroli pozytywnych wymiarowo utworzono dokumenty oczekiwane za 2014 r. - Raport „zerowy”.

Ponadto analizie poddano raport z 11.06.2015 r. sporządzony w podsystemie KONTROLA: *Wykaz dokumentów powiązanych z kontrolą* o kodzie R_KON_DWK za kontrolowany okres.

Powyższy raport zawiera 83 postępowania kontrolne zakończone wynikiem pozytywnym, do których powiązано łącznie 403 dokumenty.

Dodatkowo dla celów niniejszej kontroli sporządzono i przeanalizowano raport sporządzony w podsystemie KONTROLA: *Wykaz decyzji pokontrolnych lub decyzji* o

zabezpieczeniu na majątku nie dowiązanych do kontroli.

Raport zawiera 3 pozycje, które poddano analizie w celu ustalenia ewentualnych przyczyn braku powiązań wskazanych w raporcie dokumentów.

W powyższych przypadkach nie powiązano ZOB – D – Dokumentu wewnętrznego określającego przypis/odpis. Zgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA dokument ZOB –D należy wiązać z powodem 10 – zwrot przez podatnika odliczonych lub zwróconych kwot na zakup kas z powodem 9 – Inny powód (przypis do dobrowolnej wpłaty – art. 108 ustawy o VAT) . W pozostałych przypadkach nie należy wiązać ZOB-D.

Dodatkowo sporządzono raport Wykaz różnic pomiędzy uszczupleniem, a dodatkowym przypisem/odpisem o kodzie R_KON_DWK_WUSZ.

Powyższy raport zawiera 3 pozycje, które poddano kontroli szczegółowej pod kątem kompletności i prawidłowości oceny gromadzonego materiału dowodowego j.n.:

Analiza powyższego zagadnienia pozwoliła na stwierdzenie, że zgromadzony w toku kontroli materiał dowodowy jest kompletny i prawidłowo oceniony.

Przyczyną różnic powstałych między uszczupleniem a dodatkowym przypisem są:
nieuznanie na etapie prowadzonego postępowania podatkowego prawa do pomniejszenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z kserokopii faktur pozyskanych od kontrahentów kontrolowanego – kontrolowany nie uczestniczył w prowadzonych przez Urząd czynnościach,
zmiana kwoty do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy- nie wystąpił podatek do zapłaty,
naliczenie na etapie prowadzonego postępowania podatkowego 30% zobowiązania podatkowego „ulga za złe długi art. 89b ustawy VAT”.

Mając na uwadze przeprowadzenie w toku kontroli instruktażu w zakresie konieczności zatwierdzania postępowań kontrolnych po upływie 14 dni od zakończenia kontroli, tj. w terminie zapewniającym wprowadzenie ostatecznych ustaleń kontroli związanych z wniesieniem przez kontrolowanego zastrzeżeń lub wyjaśnień do kontroli, oraz ze względu na pozytywną ocenę działań Urzędu w pozostałych skontrolowanych obszarach, odstępuje się od formułowania zaleceń pokontrolnych.

Z up. DYREKTORA
IZBY SKARBOWEJ w ŁODZI
WICEDYREKTOR

Tatiana Pilarz

.....
(podpis Dyrektora)